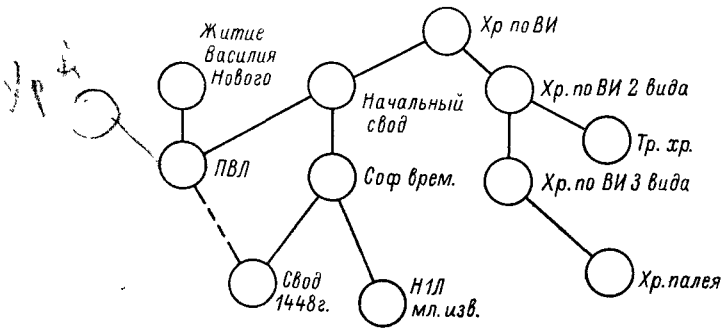


Подробнее на источниках ЕЛ-2 я намерен остановиться в другой работе.

Итак, по моей гипотезе связь памятников была таковой:



Подведем итог. Из 27 (26 указано А. А. Шахматовым, одно добавлено В. М. Истриным); соответствий ПВЛ с Хр. Амартола лишь три отразились в Н1Л (т. е. Начальном своде), и все эти соответствия (фрагменты 9, 21 и 25) возводимы к Хр. по ВИ. Кроме того, я попытался доказать, что ни одна из индивидуальных параллелей ПВЛ и Хр. Амартола не может быть с уверенностью возведена к Хр. по ВИ. Если это утверждение справедливо,⁷¹ то перед нами еще один и чрезвычайно весомый аргумент в пользу гипотезы А. А. Шахматова: к Хр. по ВИ обращался только составитель Начального свода, а составитель ПВЛ обращался исключительно к Хр. Амартола; те же фрагменты, которые могут быть возведены к Хр. по ВИ, перешли в ПВЛ через посредство Начального свода.

За пределами нашего рассмотрения остались многочисленные параллели ПВЛ и Полной палеи в пределах «Речи философа». Вопрос об их происхождении я не решаюсь сейчас поставить: ответ на него лежит в пределах иной темы — текстологического анализа Хронографической палеи, начатого, но не до конца осуществленного В. М. Истриным. Скажу лишь, что если окажется, что эти параллели также возводимы к Хр. по ВИ, то это не изменит сделанного выше вывода, так как «Речь философа» входила в состав Начального свода.

⁷¹ Напомню, что фрагменты 1, 2 и 3 приходятся на текст, который не может быть достаточно надежно реконструирован в составе Хр. по ВИ; фрагменты 7, 9—13, 15, 17—20, 22—24 и 26 не могут быть с уверенностью связаны с каким-либо определенным источником.